

Эксперт- криминалист

Федеральный научно-практический журнал

- актуальные проблемы
- методические рекомендации
- обучение и аттестация
- права граждан и судебная экспертиза
- экспертные ошибки
- профилактика
- техническое оснащение и автоматизация
- судебная практика
- экспертные организации
- исторический опыт
- перспективы развития
- международное сотрудничество

ISSN 2072-442X



9 772072 442774 >

№1
2018

Эксперт-криминалист

№ 1
2018

Федеральный научно-практический журнал

Издается с 2005 г.

Журнал издается совместно с Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Учредитель: Издательская группа "Юрист"

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия
Рег. ПИ № ФС77-52166 от 19 декабря 2012 г.

Периодичность — 4 номера в год

Главный редактор:

Комиссарова Я.В.

Редакционный совет:

Ковалев А.В., Леканов Ю.И.,
Пинчук П.В., Рябов С.А.,
Смирнова С.А., Токарев П.И.,
Крайникова М. (Словакия),
Малевски Г. (Литва),
Шепитько В. (Украина)

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В.

Заместители главного редактора:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 — многоканальный

Отдел работы с авторами:

avtor@lawinfo.ru
(495) 953-91-08

Адрес редакции/издателя:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55,
стр. 7
<http://www.lawinfo.ru>

Подписной индекс по каталогам:

«Роспечать» — 20625,
Каталог российской прессы —
12429,
«Объединенный каталог» — 91912

Подписаться можно также
на сайте: www.gazety.ru

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 5. Усл. печ. л. — 5.
Общий тираж 1000 экз. Цена свободная.

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая,
д. 2. Тел. (4842) 70-03-37
ISSN — 2072-442X

Номер подписан 31.01.2018.
Номер вышел в свет 15.02.2018.

Опубликованные статьи выражают мнение их авторов, которое может не совпадать с точкой зрения редакции журнала. Полная или частичная перепечатка авторских материалов без письменного разрешения редакции преследуется по закону.

Внимание наших авторов! Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс». Журнал включен в базу данных Российской индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**

Включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

СОДЕРЖАНИЕ

- Абдулина Е.В., Зыков В.В.** Обязательная геномная регистрация в России глазами судебно-медицинского эксперта: проблемы и перспективы 3
- Александрова Л.И.** Специальные знания в криминалистическом анализе документов об уклонении от уплаты налогов 7
- Палий А.Ю.** Использование специальных знаний при составлении психолого-криминалистического портрета участников организованных преступных сообществ 10

ДОМ, В КОТОРОМ МЫ ЖИВЕМ...

- Интервью А.М. Багмета**, и.о. ректора Московской академии Следственного комитета РФ 13
- Ильин Н.Н., Садвакасов А.Р.** К вопросу о понятии «видеозапись» 15
- Передерий В.А.** Назначение экспертиз по преступлениям в сфере незаконного оборота лекарственных средств и медицинских изделий 18
- Погребной А.А.** Оценка следователем и судом вывода эксперта о пригодности оружия к стрельбе 22
- Саньков В.И.** Проблемные вопросы использования специальных знаний при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 145.1 УК РФ 26
- Хмельва А.В.** Судебная экспертиза: от прошлого к настоящему 29
- Храмцова В.В.** Особенности правового статуса педагога и психолога как участников уголовного судопроизводства 32

КОНФЕРЕНЦИИ. НАШ ДАЙДЖЕСТ

- Пресс-релиз XIII международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертология: наука, обучение, практика»** (Литва, г. Паланга, 14–16 сентября 2017 г.) 35
- Пресс-релиз Международного научного форума «Ситуационный подход в юридической науке и практике»** (Россия, г. Калининград, 20–22 октября 2017 г.) 37
- Информация о VII Симпозиуме «Криминалистика — во-первых, образование...»** (Польша, г. Варшава, 18 мая 2018 г.) 39
- Информация о XVIII Вроцлавском симпозиуме по вопросам исследования письма** (Польша, г. Вроцлав, 6–8 июня 2018 г.) 40



Оценка следователем и судом вывода эксперта о пригодности оружия к стрельбе*

Погребной Алексей Анатольевич,

ведущий научный сотрудник отдела судебных экспертиз
НИИ криминалистики Московской академии
Следственного комитета РФ,
кандидат юридических наук, полковник юстиции
asd_2010@mail.ru

В статье раскрывается содержание термина «пригодность к стрельбе» применительно к исследованию огнестрельного оружия. Подробно анализируются признаки этого состояния оружия, раскрываются виды пригодности к стрельбе согласно различным методическим подходам. Даны рекомендации по формулированию вопросов эксперту и оценке заключения.

Ключевые слова: заключение эксперта, судебная баллистика, огнестрельное оружие, пригодность оружия к стрельбе.

The article reviews the fitness for shooting notion in the context of the firearm research. The author gives a detailed analysis of the attributes of this weapon state, provides the types of fitness for shooting pursuant to various methodological approaches; gives recommendations for phrasing of questions for an expert and the report assessment.

Keywords: expert report, forensic ballistics, firearm, fitness of weapon for shooting.

Анализ следственной практики показывает, что в ходе расследования уголовных дел огнестрельное оружие может фигурировать в качестве:

а) предмета совершения преступления, например, по ст. 222, 223 УК РФ (незаконный оборот оружия);

б) одного из обязательных признаков состава преступления, например, по ст. 208, 209, УК РФ (бандитизм, организация незаконного вооруженного формирования и пр.);

в) квалифицирующего признака состава преступлений, например, по ст. 111, 206, 211, 213 УК РФ (умышленное причинение вреда здоровью, хулиганство, захват заложника, угон судна воздушного или водного транспорта и пр.);

г) орудия совершения преступления по делам об убийстве, причинении вреда здоровью и пр.

Для разрешения различных связанных с оружием вопросов, имеющих значение для дела, назначается судебно-баллистическая экспертиза. Полученные при этом заключения экспертов нуждаются в правильной оценке и интерпретации. Несмотря на то что при производстве экспертизы применяются новейшие достижения науки и техники, заключение эксперта не имеет заранее установленной юридической силы и подлежит оценке наравне с другими доказательствами (ст. 17 УПК РФ).

Согласно ст. 88 УПК РФ каждое доказательство, в том числе заключение эксперта, следует оценивать с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Подобная оценка в большей степени является формальной и заключается в проверке соответ-

ствия процедуры назначения и производства экспертизы, а также содержания заключения требованиям ст. 195–207 УПК РФ. Как правило, такого рода оценка не вызывает трудностей у участников уголовного процесса, ее особенности (безотносительно к виду экспертизы) достаточно подробно изложены в литературе [см., например: 2; 5, 6, 10].

В то же время заключение эксперта необходимо оценивать по существу с точки зрения фактического значения содержащейся в нем информации для расследования. Провести подобного рода интерпретацию порой достаточно сложно. Дело в том, что с ростом сложности исследований возникает некоторый разрыв между специальным понятийным аппаратом, используемым экспертами, и тем смыслом, который обычно вкладывают в эти термины следователи и судьи. Это происходит по объективным причинам, чаще всего в связи с необходимостью предельного сужения значения того или иного термина с тем, чтобы сделать его максимально точным и определенным, т.е. однозначным. Ситуация может быть также осложнена существованием нескольких научных школ или методических подходов, в рамках которых разрабатываются термины.

В этой связи интерес представляет интерпретация выводов эксперта о техническом состоянии огнестрельного оружия, в частности о его пригодности к стрельбе. Этот вопрос обычно ставится вместе с вопросами об исправности и иногда с вопросом о возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок. Однако в отличие от исправности вопрос о пригодности может быть решен в отношении как

* Assessment of an Expert Opinion on the Fitness of Weapon for Shooting by an Investigator and a Court
Pogrebnoy Aleksey A., Leading Research Scientist of the Department of Forensic Examinations of the Research Institute for Criminalistics of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences, Colonel of Justice



заводского, так и самодельного огнестрельного оружия.

Следует отметить, что оценка пригодности оружия к стрельбе специалистами разных ведомств и экспертных учреждений проводится методически единообразно и вызывает наименьшие разночтения. При этом используемый в исследовании и выводах терминологический аппарат может различаться, что связано с особенностями научных школ, в рамках которых разрабатывались методики. Следовательно и суду необходимо знать эти особенности в целях однозначного понимания терминов эксперта.

В настоящее время существует два основных методических подхода к определению пригодности оружия к стрельбе.

В соответствии с одним из них под пригодностью понимается способность оружия производить неоднократные выстрелы [8]. При этом в выводах эксперты используют следующие формулировки: а) оружие полностью пригодно к стрельбе; б) оружие частично пригодно к стрельбе; в) оружие непригодно к стрельбе.

Под полной пригодностью понимается пригодность к режиму стрельбы, предусмотренному конструкцией оружия. К примеру, конструкция АКМ (автомат Калашникова модернизированный) предусматривает одиночный и непрерывный огонь, следовательно, для него полная пригодность предполагает возможность ведения огня в обоих режимах.

Признание оружия частично пригодным к стрельбе означает, что имеются некоторые отклонения от режима нормального функционирования оружия. Проверив все возможные способы производства выстрелов, эксперт указывает в выводе конкретный вид пригодности или их комбинацию. Среди видов пригодности выделяют:

а) пригодность к стрельбе только в одном из режимов ведения огня в автоматическом комбинированном оружии (АКМ стреляет только одиночным огнем или только очередями);

б) пригодность к стрельбе в режиме, не предусмотренном конструкцией (ПМ (пистолет Макарова) стреляет очередью);

в) пригодность к несистематической стрельбе, т.е. стрельбе с задержками (осечки, прихват гильзы, утыкание патрона, неизвлечение гильзы и пр.);

г) пригодность к стрельбе с использованием специальных приемов (например, отведение курка назад и резкое отпускание при невозможности поставить курок на боевой взвод в связи с изношенностью шептала);

д) пригодность к стрельбе с использованием специально подготовленных боеприпасов (обтачивание, укорочение гильзы и пр. при несоответствии патронника стандартным боеприпасам).

В рамках второго методического подхода пригодность определяется как возможность нормального целевого использования оружия, т.е. возможность ведения огня способами, предусмотренными конструкцией [3]. Эксперты при этом формулируют выводы о пригодности оружия к стрельбе, о пригодности к производству отдельных выстрелов или о непригодности к стрельбе.

Пригодность к стрельбе конкретизируют, указывая ее вид:

а) пригодность к стрельбе способами, предусмотренными конструкцией (АК-47, как и предполагает конструкция, стреляет непрерывным и одиночным огнем);

б) пригодность к стрельбе только в одном из режимов, предусмотренных конструкцией (АК-47 стреляет только одиночным огнем);

в) пригодность к стрельбе способом, не предусмотренном конструкцией (ПМ стреляет очередями).

Упомянутая пригодность к отдельным выстрелам, имеют в виду случаи, когда дефекты оружия обуславливают:

а) стрельбу с осечками и задержками (утыкание патрона, неотражение, прихват гильзы и пр.);

б) стрельбу с использованием специальных приемов (отведение курка назад и резкое отпускание и пр.).

При этом в выводе эксперты используют фразы: «пригодно к отдельным выстрелам с осечками», «пригодно с использованием специальных приемов» и т.п.

В соответствии с данным методическим подходом пригодным к стрельбе признается также оружие с измененным патронником для использования самодельных или нештатных заводских боеприпасов, но только в том случае, если изменения не влияют на взаимодействие деталей. Если внесенные в конструкцию изменения приводят, например, к осечкам, задержкам, то такой образец считают пригодным к отдельным выстрелам.

Если сравнить оба подхода, становится очевидно, что они идентичны по набору конкретных видов пригодности оружия к стрельбе, т.е. самих технических процедур производства выстрелов. Отличия заключаются лишь в системе классификации этих видов, точнее, в наименованиях групп более высокого порядка: пригодность «полная» и «частичная» в одном случае и пригодность к «стрельбе» и «отдельным выстрелам» в другом.

Кроме того, в рамках второго подхода считается, что «стрельба одиночными выстрелами» и «отдельный выстрел» являются разными понятиями. Последнее используется для обозначения ненормального для оружия способа производства выстрела. В рамках же первого подхода не делается различий между понятиями «стрельба» и «отдельные выстрелы». Предполагается что стрельба может вестись непрерывным огнем (очередями) и одиночным огнем, а последняя может осуществляться способами, отличающимися от нормального режима эксплуатации оружия, т.е. соответствовать понятию «отдельные выстрелы» альтернативного подхода.

Непригодность к стрельбе в рамках обоих подходов означает, что из оружия невозможно произвести выстрел, в том числе в необычных для него режимах или способами, не предусмотренными конструкцией. Перед вынесением такого вывода эксперт проверяет и исключает все возможные варианты частичной пригодности оружия к стрельбе.

Кроме того, в инициативном порядке эксперт выясняет возможность приведения оружия



в пригодное к стрельбе состояние. Необходимость в этом обусловлена позицией Пленума Верховного Суда РФ, в Постановлении которого от 12 марта 2002 г. № 5 «*О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств*» разъясняется, что ответственность по ст. 222, 226 УК РФ наступает и в отношении неисправного оружия, если оно содержало пригодные для использования комплектующие детали *или если лицо имело цель привести его в пригодное состояние и совершило какие-либо действия по реализации этого намерения*.

Эксперт ограничивается действиями, которые не вносят существенных и необратимых изменений в конструкцию оружия и не требуют применения специальных материалов и оборудования. Например, удаление земли из канала ствола, установка вместо отсутствующего ударника гвоздя и пр. Это имеет значение для оценки ситуаций, когда у подозреваемого в одном кармане обнаруживают непригодный к стрельбе пистолет, а в другом отрезок гвоздя, который легко превращает пистолет в полноценное оружие.

Позиция Пленума Верховного Суда РФ, который использовал термин «неисправное» оружие, по всей видимости, стала причиной практики постановки эксперту соответствующего вопроса, в дополнение к вопросу о пригодности к стрельбе. Несмотря на то что в контексте постановления под исправностью фактически понимается пригодность к стрельбе и в отдельной оценке исправности нет необходимости, такая практика продолжается. В выводах эксперт использует сочетание понятий «исправность» и «пригодность к стрельбе».

Следует знать, что у следователя и суда есть возможность использовать экспертизу состояния оружия (постановку вопросов эксперту) как тактический прием для более точной оценки субъективной стороны преступления.

Дело в том, что состояние оружия может быть таково, что предполагает только умышленные действия по производству выстрела. Например, в случае, когда курок невозможно поставить на боевой взвод из-за неисправности ударно-спускового механизма, и стрельба возможна только при отведении курка назад и резком отпускании с одновременным удержанием спускового крючка в нажатом положении. Или ситуация, когда для выстрела из револьвера образца 1895 года «Наган» сначала необходимо опустить ствол вниз, выбрать свободный ход спускового крючка, подхватив им шатун на курке, и затем, подняв оружие, осуществить выстрел самовзводом, продолжая нажимать на крючок.

Эксперт в процессе исследования проверяет все возможные виды пригодности оружия к выстрелу и перечисляет их в выводах. Этим может воспользоваться подозреваемый — знакомясь с заключением, выбрать для своих показаний такой вариант, который допускает неумышленный выстрел. Поэтому перед назначением экспертизы целесообразно в ходе допроса детально выяснять способ производства выстрела и ставить эксперту вопрос о возможности

выстрела именно таким способом. Сопоставление показаний лица и выводов эксперта может стать действенным инструментом объективной оценки умысла.

Отдельно следует остановиться на вопросе энергетических параметров пуль оружия, признаваемого пригодным к стрельбе.

В большинстве толковых словарей [см., например: 1, 9] выстрел объясняется как явление выбрасывания пули из канала ствола энергией газов. Это определение в некоторых словарях уточняется указанием на то, что пуля выбрасывается на определенную дальность [4]. В словаре основных терминов теории и практики судебно-баллистической экспертизы выстрел определяется как выбрасывание снаряда с большой скоростью; при этом детализируются физико-химические явления, сопровождающие выстрел [7].

Таким образом, выстрел предполагает выбрасывание пули из ствола, выбрасывание ее с большой скоростью или выбрасывание на определенное расстояние. Как видим, ни один термин не предусматривает выброс пули с какой-то определенной скоростью или энергией, достаточной, например, для поражения цели. Поэтому с формальной точки зрения этот признак является необязательным при решении вопроса о пригодности к стрельбе.

В отношении самодельного оружия ситуация с энергетическими параметрами пули более определенная. Особенностью методики исследования является то, что вывод об относимости к оружию строится, в том числе, на способности пули поражать цель. Поэтому эксперт измеряет скорость пули, вычисляет ее удельную кинетическую энергию и сравнивает с пороговым значением. Только при наличии минимальной энергии устройство может быть признано пригодным к стрельбе и отнесено к огнестрельному оружию. Фактически имеется прямая связь между признанием оружием и пригодностью к выстрелу с приданием пуле определенной энергии. Кроме того, в заключении эксперта всегда сохраняются сведения о конкретной энергии, которой обладает выстрелянная пуля.

В отношении заводского оружия оценка поражающей способности пуль при установлении пригодности к стрельбе не проводится. Предполагается, что выстрелянные пули заведомо обладают необходимой энергией, так как и оружие, и боеприпасы специально проектируются для поражения цели. Конечно, в большинстве случаев заводское оружие обладает такой способностью, но нередки ситуации, когда в связи с различными дефектами начальные скорости пуль (и энергия, соответственно) существенно снижаются. Это может быть вызвано расширением канала ствола, наличием в нем отверстий и т.п., что приводит к снижению давления и прорыву пороховых газов.

В этой связи следует иметь в виду, что при необходимости оценки поражающих свойств заводского оружия, для получения от эксперта сведений об энергии выстрелянных из него пуль, этот вопрос следует ставить отдельно, например, в формулировке «Пригодно ли оружие для поражения цели?»

**Список литературы**

1. Большой толковый словарь русского языка. СПб., 1998. 1534 с.
2. Картавый А.А. Совершенствование правоприменительной практики при расследовании уголовных дел о незаконном обороте огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывных устройств / А.А. Картавый // Российский следователь. 2017. № 7. С. 3–6.
3. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения. Ч. 1 : учебник / под ред. В.А. Ручкина, И.А. Чулкова ; 2-е изд., стереотип. Волгоград : ВА МВД России, 2011. 316 с.
4. Словарь русского языка: 70000 слов / С.И. Ожегов ; под ред. [и с предисл.] Н.Ю. Шведовой. 21-е изд., перераб. и доп. М., 1989. 921 с., портр.
5. Павлова Е.В. Методика оценки заключения эксперта прокурором — государственным обвинителем / Е.В. Павлова // Библиотека криминалиста. 2017. № 5 (34). С. 208–214.
6. Россинская Е.Р. Проблемы оценки следователем и судом научной обоснованности заключения эксперта / Е.Р. Россинская // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: материалы Всероссийской научно-практической конференции 26 мая 2011 г. М., 2011. С. 258–265.
7. Словарь основных терминов теории и практики судебно-баллистической экспертизы. М., 1989. 80 с.
8. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза / под общ. ред. А.Г. Егорова. Саратов, 1998. 176 с.
9. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка / Д.Н. Ушаков. М., 2005. 1216 с.
10. Хмельёва А.В. Отдельные вопросы назначения судебных экспертиз и оценки заключения экспертов / А.В. Хмельёва // Эксперт-криминалист. 2015. № 2. С. 23–25.